



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 10]	नई दिल्ली, सोमवार, जनवरी 7, 2019/पौष 17, 1940
No. 10]	NEW DELHI, MONDAY, JANUARY 7, 2019/PAUSHA 17, 1940

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

संशोधन अधिसूचना

नई दिल्ली, 7 जनवरी, 2019

**विषय:** चीन जनवादी गणराज्य से "हाई टेनेसिटी पॉलिस्टर यार्न" के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच – दिनांक 24.05.2018 की अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 6/12/2017-डीजीएडी में संशोधन।

**फा. सं. 6/12/2017-डीजीएडी (Pt.)1.—**1.समय-समय पर यथा संशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे बाद में अधिनियम कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथा संशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की जांच, मूल्यांकन एवं संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 (जिसे आगे यहां नियमावली भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए;

**क. पृष्ठभूमि**

- व्यापार उपचार महानिदेशालय ("प्राधिकारी") ने चीन जन. गण. ("संबद्ध देश") के मूल के अथवा वहां से निर्यातित हाई टेनेसिटी पॉलिस्टर यार्न ("संबद्ध सामान" अथवा "एचटीपीवाई") के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच की थी और दिनांक 24 मई, 2018 की अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या 6/12/2017-डीजीएडी ("अंतिम जांच परिणाम") द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की थी। वित्त मंत्रालय द्वारा इन सिफारिशों को स्वीकार किया गया था और दिनांक 09 जुलाई, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 35/2018-सीमा शुल्क (एडीडी) ("सीमा शुल्क अधिसूचना") द्वारा निश्चयात्मक शुल्क लगाए गए थे।

**ख. प्रक्रिया**

3. उपर्युक्त अधिसूचित शुल्क तालिका में निर्यातक के नाम को परिवर्तित करने के लिए अनुरोध करते हुए दिनांक 17.09.2018 की व्यापार सूचना संख्या 12/2018 के अनुसार मैसर्स ह्योसंग कारपोरेशन, कोरिया गणराज्य और मैसर्स ह्योसंग एडवांस्ड मैटेरियल्स कारपोरेशन ("एचएएमसी") (प्रथम आवेदक) से एक लिखित अनुरोध प्राप्त हुआ था।
4. उपर्युक्त अधिसूचित शुल्क तालिका में निर्यातक के नाम को परिवर्तित करने के लिए अनुरोध करते हुए दिनांक 17.09.2018 की व्यापार सूचना संख्या 12/2018 के अनुसार मैसर्स जेजियांग गुक्सियांडो इंडस्ट्रियल फाइबर कं. लि. ("गुक्सियांडो आईएफ") और मैसर्स जेजियांग गुक्सियांडो पॉलिस्टर डोप डाइड यार्न कं. लि. ("गुक्सियांडो पीडीडी") (द्वितीय आवेदक) से एक दूसरा लिखित अनुरोध प्राप्त हुआ था।
5. प्राधिकारी ने अनुरोध की जांच की और अनुरोध की प्रकृति को नोट करते हुए उन संबद्ध पक्षकारों से विचार मांगने का निर्णय लिया जो इस परिणाम से सीधे ही प्रभावित हो सकते थे ताकि अनुरोध पर उपयुक्त रूप से विचार किया जा सके और एमटीआर करने की आवश्यकता का मूल्यांकन किया जा सके। प्राधिकारी ने 17 दिसंबर, 2018 को एक सुनवाई की और बाद में प्रतिभागियों अर्थात् मूल जांच के आवेदक निर्यातकों और घरेलू उद्योग को निर्देश दिया कि वे लिखित अनुरोध दायर करें। सभी प्रतिभागियों द्वारा अनुरोध दायर किए गए थे और किए गए अनुरोधों पर प्राधिकारी द्वारा विचार किया गया है।

**ग. अनुरोध****प्रथम आवेदक – ह्योसंग ग्रुप के विचार**

6. ह्योसंग केमिकल फाइबर (जियाक्सिंग) कं. लि. ("एचसीएफ"), चीन जन. गण. संबद्ध सामानों का एक उत्पादक है जिनका जांच की अवधि के दौरान (अप्रैल, 2016 – मार्च, 2017) ह्योसंग कारपोरेशन, कोरिया गणराज्य के माध्यम से भारत को निर्यात किया गया था। अंतिम जांच परिणाम में शुल्क तालिका के अनुसार, निर्यातक के रूप में ह्योसंग कारपोरेशन और उत्पादक के रूप में एचसीएफ, चीन वाली आपूर्ति श्रृंखला द्वारा निर्यात "शून्य" अलग पाटनरोधी शुल्क दर पर दिए गए थे।
7. आवेदक ने उल्लेख किया है कि 01 जून, 2018 से ह्योसंग ने अपने कारपोरेट ढांचे में परिवर्तन कर दिया है। ह्योसंग के प्रबंधन में अपने कुछ व्यापारिक समूहों का अतिरिक्त उत्पाद करने और उन्हें "ह्योसंग एडवांस्ड मैटेरियल कारपोरेशन (एचएएमसी)" के रूप में नाम रखकर नई कंपनी में निगमित किया। निर्यातक ह्योसंग कारपोरेशन के पूर्व के नाम की तरह, एचएएमसी कोरिया गणराज्य में आधारित है और यह इरादा किया गया था कि एचसीएफ, चीन द्वारा उत्पादित संबद्ध सामानों का निर्यात इसके बाद एचएएमसी द्वारा किया जाएगा। इस पुनर्गठन से एचएएमसी भारत को एचटीपीवाई का निर्यात करने के अपने प्रचालनों में ह्योसंग को पीछे छोड़ जाएगा। कारपोरेट ढांचे में अथवा उत्पादक एचसीएफ, चीन के नाम में कोई परिवर्तन नहीं है। नाम में परिवर्तन के लिए आवेदन का संबंध केवल व्यापारी निर्यातक ह्योसंग कारपोरेशन से है।
8. वर्तमान आवेदन पत्र व्यापार सूचना संख्या 12/2018 ("व्यापार सूचना") के प्रावधानों के अनुसरण में दिया जा रहा है। इस व्यापार सूचना का पैरा 3 पूर्ण रूप से मानता है कि नाम में परिवर्तन के लिए अनुरोध विलय/अविलयन, अधिग्रहण आदि जैसे विभिन्न कारणों से किया जा सकता है न कि सामान्य रूप से नाम में परिवर्तन के लिए।
9. प्राधिकारी ने दिनांक 24 मई, 2018 के अंतिम जांच परिणाम में स्पष्ट रूप से रिकार्ड किया है कि ह्योसंग केवल एक व्यापारी है। एचएएमसी अब इस भूमिका को ह्योसंग से व्यापारी के रूप में ले रहा है। ह्योसंग की तरह ही यह केवल जहां तक चीन जन. गण. के मूल के एचटीपीवाई का संबंध है, एचसीएफ द्वारा उत्पादित व्यापारिक एचटीपीवाई में शामिल होगा। बिक्री श्रृंखला में विनिर्दिष्ट निर्यातक कंपनी के नाम में परिवर्तन के अलावा संबद्ध सामानों की बिक्री से संबंधित अन्य सभी पहलू समान बने रहेंगे। आयातक भारत में आधारित है और संबद्ध सामानों का जिस कीमत पर भारत को एचएएमसी द्वारा निर्यात किया जाएगा, वे भारत को ह्योसंग द्वारा निर्यातित सामानों के समान होंगी। एचएएमसी का प्रबंधन भी सिद्धांत रूप में समान रहता है।
10. आवेदक प्राधिकारी से अनुरोध करते हैं कि वे आवेदन को स्वीकार करें और अंतिम जांच परिणाम की शुल्क तालिका में नाम में परिवर्तन शुरू करें अथवा अंतिम जांच परिणाम में शुल्क तालिका से "निर्यातक" कॉलम को वैकल्पिक रूप से हटाएं।

**द्वितीय आवेदक – गुक्सियांडो ग्रुप के विचार**

11. झेजियांग गुक्सियांडो इंडस्ट्रियल फाइबर कं. लि. ("गुक्सियांडो आईएफ") और झेजियांग गुक्सियांडो पॉलीस्टर डोप डाइड यार्न कं. लि. ("गुक्सियांडो पीडीडी") ने उपर्युक्त जांच में भाग लिया था और अलग पाटनरोधी शुल्क दर प्राप्त की थी। प्राधिकारी ने अपने अंतिम जांच परिणाम के द्वारा उत्पादक के रूप में गुक्सियांडो आईएफ और गुक्सियांडो पीडीडी तथा निर्यातक के रूप में गुक्सियांडो आईएफ को आपूर्ति श्रृंखला के लिए अलग शुल्क दर की सिफारिश ..... की दर पर की थी।
12. यह उल्लेख किया गया है कि कंपनी में आंतरिक पुनर्गठन है। पूर्व में गुक्सियांडो आईएफ और गुक्सियांडो पीडीडी के उत्पादन संयंत्र उन्हीं परिसरों में स्थित थे, समान कार्य कर रहे थे और संसाधनों की अनावश्यक दोहराने की प्रणाली से बचने की दृष्टि से जून, 2017 में गुक्सियांडो के शेयरधारकों द्वारा यह निर्णय लिया गया था कि पॉलीस्टर औद्योगिक फिलामेंट और पॉलीस्टर चिप व्यापार की सभी परिसंपत्तियां और देयताएं गुक्सियांडो पीडीडी को अंतरित की गई हैं। आंतरिक पुनर्गठन के परिणामस्वरूप गुक्सियांडो आईएफ संबद्ध सामानों के उत्पादन में अब नहीं लगा हुआ है और केवल एक निवेश कंपनी के रूप में है। नाम में परिवर्तन के लिए यह अपेक्षित होगा कि गुक्सियांडो पीडीडी, जो पूर्व में पहले उत्पादक था, को अलग शुल्क दर का लाभ लेने में सक्षम बनाने के लिए शुल्क अधिसूचना में भी निर्यातक के रूप में नाम दिया जाए।
13. आवेदकों ने 24 मई, 2018 के अंतिम जांच परिणाम की शुल्क तालिका में क्रम संख्या 2 पर निर्यातक के रूप में गुक्सियांडो पीडीडी के बजाए गुक्सियांडो आईएफ प्रतिस्थापित करने का अनुरोध करते हुए 02 नवंबर, 2018 को एक आवेदन पत्र दायर किया। वर्तमान आवेदन पत्र व्यापार सूचना संख्या 12/2018 ("व्यापार सूचना") के प्रावधानों के अनुसरण में दिया गया है। व्यापार सूचना संख्या का पैरा 3 पूर्णतः मानता है कि नाम में परिवर्तन के लिए अनुरोध विलय/अविलयन, अधिग्रहण आदि जैसे विभिन्न कारणों से किया जा सकता है न कि सामान्य रूप से नाम में परिवर्तन के लिए।
14. आवेदकों ने यह भी अनुरोध किया है कि समीक्षा जांच तथा सत्यापन दौरे के दौरान प्राधिकारी ने जांच की अवधि से संबंधित सूचना पर जोर दिया। पुनर्गठन जून, 2017 में हुआ जो कि जांच की अवधि के बाद की अवधि है, इस प्रकार मामले पर विचार-विमर्श नहीं किया गया था। तथापि, 05 जुलाई, 2018 को गुक्सियांडो पीडीडी ने एक पत्र दायर किया था जिसमें प्राधिकारी से यह अनुरोध किया था कि वे यह महसूस करने के बाद शुल्क तालिका के क्रम संख्या 2, कॉलम 7 में निर्यातक के नाम के लिए 24 मई, 2018 के अंतिम जांच परिणाम में संशोधन करने के लिए एक शुद्धिपत्र जारी करें कि पुनर्गठन से संबंधित मामला जांच परिणाम में शामिल नहीं किया गया था और इसीलिए मूल जांच के दौरान पुनर्गठन से संबंधित कोई तथ्य छिपाए नहीं गए हैं।
15. गुक्सियांडो आईएफ और गुक्सियांडो पीडीडी दोनों ने मूल जांच में भाग लिया था और दोनों कंपनियों के लिए भौतिक सत्यापन जांच प्रक्रिया के दौरान किया गया था और तदनुसार, निर्यात कीमत उपयुक्त रूप से निर्धारित की गई थी। पुनर्गठन के बाद गुक्सियांडो आईएफ के पॉलीस्टर औद्योगिक फिलामेंट और पॉलीस्टर चिप व्यापार की परिसंपत्तियों और देयताओं का गुक्सियांडो पीडीडी में अंतरण मात्र है। चूंकि, गुक्सियांडो पीडीडी गुक्सियांडो आईएफ की निकट रूप से संबद्ध कंपनी है, अतः कीमत संबंधी निर्णय ग्रुप द्वारा लिया जाता है और जब भिन्न कंपनी को विपणन का कार्य/निर्यात क्रियाकलाप सौंपे जाते हैं तो इन निर्णयों में कोई परिवर्तन नहीं होता। परिणामस्वरूप, पुनर्गठन के कारण लागत ढांचे, सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत में कोई परिवर्तन नहीं है।
16. पाटनरोधी जांच में चीन जन. गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था माना गया था और सामान्य मूल्य भारत में घरेलू उद्योग से संबंधित मानदंडों के आधार पर निर्मित किया गया था। साथ ही, इस मामले में भले ही उत्पादक में परिवर्तन हो अथवा नहीं, निर्मित सामान्य मूल्य समान रहेगा और इस प्रकार पाटन मार्जिन में कोई परिवर्तन नहीं हो सकता, जैसा कि घरेलू उद्योग ने दावा किया है।

**घरेलू उद्योग के विचार**

17. घरेलू उद्योग (मैसर्स एसआरएफ लिमिटेड और मैसर्स रिलायन्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड) ने उल्लेख किया कि झेजियांग गुक्सियांडो इंडस्ट्रियल फाइबर कं. लि. (झेजियांग आईएफ) से झेजियांग गुक्सियांडो पॉलीस्टर डोप डाइड यार्न कं. लि. (झेजियांग पीडीडी) में निर्यातक के नाम का प्रतिस्थापन इस कारण से है कि गुक्सियांडो आईएफ के पॉलीस्टर औद्योगिक फिलामेंट और पॉलीस्टर चिप व्यापार की सभी परिसंपत्तियां और देयताएं 1 जुलाई, 2017 से गुक्सियांडो पीडीडी को अंतरित कर दी गई हैं जिसका यह अर्थ है कि यह अंतरण 15 जून, 2017 को जांच की शुरुआत के तुरंत बाद किया गया था। संगठन के ढांचे में यह प्रमुख परिवर्तन निर्यातक प्रश्रावली का उत्तर दायर करने के स्तर पर ही प्राधिकारी के समक्ष लाया जाना चाहिए था। स्पष्ट रूप से वर्तमान

अनुरोध दुर्भावपूर्ण हैं और इसे रद्द किया जाना चाहिए। वस्तुतः, इस संयोजन में दिया गया अलग शुल्क वापिस लिये जाने की आवश्यकता है और आवेदकों को रिकार्ड में अब स्वीकृत तथ्य के कारण "शेष शुल्क" में रखे जाने की आवश्यकता है।

18. इसके अतिरिक्त, ह्योसंग के संबंध में किए गए दावे के लिए घरेलू उद्योग ने उल्लेख किया है कि उसने 1 जून, 2018 से अतिरिक्त उत्पाद किया है और नई-नई निगमित सहायक कंपनी एचएएमसी की एक धारक कंपनी बन गई है। केवल सामान्य रूप से यह समझने पर ही स्वामित्व में इक्विटी परिवर्तन है और इसकी पूरी जांच किए जाने की आवश्यकता है न कि अंकित मूल्य संबंधी दावों को स्वीकार करने पर ही। साथ ही, कंपनी के ढांचे में इस परिवर्तन का अर्थ "विपणन कंपनी" का परिवर्तन है। नई कंपनी भारतीय बाजार में "आरंभ" की जाएगी। इन तथ्यों की विस्तृत जांच किए जाने की आवश्यकता है।
19. घरेलू उद्योग ने अनुरोध किया कि "नाम में परिवर्तन" और "कंपनी का परिवर्तन" के बीच अंतर निकालने की आवश्यकता है तथा आवेदक इसका परस्पर परिवर्तनीय रूप से प्रयोग नहीं कर सकते। व्यापार सूचना द्वारा परिकल्पित किए गए अनुसार "नाम में परिवर्तन" उसी कंपनी के नाम में परिवर्तन के संदर्भ में समझा जाना चाहिए और उन स्थितियों में उस पर विचार नहीं किया जा सकता जहां परिवर्तन तकनीकी त्रुटि/ कारण से होता है न कि व्यापारिक कारणों से आवश्यक होने पर। इस मामले में अनुरोध विभिन्न कानूनी एंटीटी के प्रतिस्थापन से "कंपनी का परिवर्तन" के लिए है और कानूनी एंटीटी के इस परिवर्तन के लिए पूर्ण मध्यावधिक समीक्षा की आवश्यकता होती है न कि एक संक्षिप्त कार्रवाई की।
20. प्रश्रुत निर्यातकों ने अंतिम जांच परिणाम जारी किए जाने के बाद और सीमा शुल्क अधिसूचना जारी किए जाने से पूर्व नाम में परिवर्तन के लिए प्राधिकारी से अनुरोध किया था। तथापि, उस स्तर पर भी जब जांच परिणाम प्रकृति में केवल सिफारशी थे, तो निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अनुरोधों पर विचार नहीं किया। यदि अनुरोध सीमा शुल्क अधिसूचना के माध्यम से अंतिम जांच परिणाम के कार्यान्वयन से पूर्व उपयुक्त नहीं थे, तो वे निश्चित रूप से अब भी उपयुक्त नहीं हैं कि जांच परिणाम अंतिम रूप में पहुँच गए हैं। निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा जारी व्यापार सूचना का आशय ऐसे कोई लाभ प्रदान करना नहीं था जो व्यापार सूचना जारी करने से पूर्व विदेशी उत्पादकों/ निर्यातकों को उपलब्ध नहीं थे।
21. घरेलू उद्योग ने उल्लेख किया है कि "उत्पादक विशिष्ट शुल्क" और "उत्पादक-निर्यातक विशिष्ट शुल्क" के बीच अंतर को समझना महत्वपूर्ण है। उत्पादक विशिष्ट शुल्क प्रणाली में सामानों का निर्यात करते समय केवल उत्पादक का नाम पर्याप्त है जबकि उत्पादक-निर्यातक विशिष्ट शुल्क में शुल्क तालिका में उल्लिखित उत्पादक और निर्यातक के रूप में संयोजन समान है तो विशिष्ट शुल्क उत्पादक-निर्यातक संयोजन में दिया जाता है। चूंकि, दोनों प्रणालियां भिन्न हैं, अतः दोनों प्रणालियों की उपयुक्तता अथवा अन्यथा वर्तमान मांग कार्यवाही की विषय-वस्तु नहीं है। यदि आवेदक उत्पादक-निर्यातक यह मानते कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दिया गया संयोजन अनुपयुक्त था तो वे सेसटेट के समक्ष अपील कर सकते थे न कि वर्तमान कार्यवाही की मांग करते।
22. निर्दिष्ट प्राधिकारी को हितबद्ध पक्षकारों की इच्छा के अनुसार प्रशासनिक/व्यापारिक निर्णयों के कारण शुल्क तालिका में कोई शुद्धिकरण अथवा संशोधन नहीं करना चाहिए। यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसे परिवर्तनों को मानते हैं तो इसका अर्थ यह होगा कि शुल्क तालिका में नाम में परिवर्तन के संबंध में बार-बार अनुरोध होंगे।
23. पुनर्गठन के कारण लागत ढांचे, सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और लीगल एंटीटी में भी परिवर्तन हैं और इन परिवर्तनों की विस्तृत मध्यावधिक समीक्षा किए जाने की आवश्यकता है।

#### घ. प्राधिकारी द्वारा जांच

24. आवेदकों, घरेलू उद्योग द्वारा उठाए गए मुद्दों और किए गए अनुरोधों तथा अंतिम जांच परिणाम में रिकार्ड किए गए उपलब्ध तथ्यों की जांच की गई है और निम्नलिखित टिप्पणी की गई है।
25. प्रथम आवेदक अर्थात् ह्योसंग ग्रुप के मामले में निर्यातक के नाम में परिवर्तन की आवश्यकता संगठन में एक कंपनी अर्थात् मैसर्स ह्योसंग एडवांस्ड मैटेरियल कारपोरेशन (एचएएमसी) बनाने से उभरी है। अंतिम जांच परिणाम की जांच यह दर्शाती है कि इस आवेदक को इस आधार पर बाजार अर्थव्यवस्था का स्तर प्रदान किया गया था कि चीन में उत्पादक ह्योसंग कोरिया के पूर्ण नियंत्रण में प्रचालन करता है जो कि कोरिया गणराज्य में स्थित है और सामानों के उत्पादक मैसर्स ह्योसंग केमिकल फाइबर (जियाक्सिंग) कं. लि. का पूर्ण शेयरधारक है। उत्पादक के स्तर में कोई परिवर्तन नहीं है, इस प्रकार सामान्य मूल्य अपरिवर्तित करता है। इसके अतिरिक्त, यह नोट किया जाता है कि पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन, दोनों जांच के दौरान नकारात्मक थे, अतः पाटन मानदंड का पुनः मूल्यांकन करने की कोई आवश्यकता नहीं है।

26. द्वितीय आवेदक अर्थात् गुक्सियांडो ग्रुप के मामले में, निर्यातक के नाम में परिवर्तन की आवश्यकता आंतरिक पुनर्गठन से उभरी है। उत्पादक वही है और वह निर्यातक भी होना चाहता है। जांच के समय दायर किए गए प्रश्नावली के उत्तर पूर्ण थे। तथ्यों को छिपाने का कोई प्रयास नहीं है, जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा आरोप लगाया गया है और निर्यातक उपयुक्त समय में प्राधिकारी की जानकारी में तथ्य लाया है। अंतिम जांच परिणाम की जांच यह दर्शाती है कि इस आवेदक को बाजार अर्थव्यवस्था का स्तर नहीं दिया गया था और सामान्य मूल्य सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर निर्मित किया गया था। निर्यात कीमत का निर्धारण मानक समायोजनों के अनुसार किया गया था। इसके अतिरिक्त, यह नोट किया जाता है कि पाटनरोधी शुल्क एलडीआर के आधार पर क्षति मार्जिन के संबंध में लगाया गया था। अतः पाटन मानदंडों का पुनः मूल्यांकन करने की कोई आवश्यकता नहीं है।
27. जांच से यह बात भी सामने आई है कि दोनों अनुरोध केवल नाम में परिवर्तन की श्रेणी में आते हैं और स्वामित्व के शेयरधारण पैटर्न में कोई परिवर्तन नहीं है जो व्यापार की आधारभूत प्रकृति में कोई परिवर्तन नहीं लाता। यह अनुरोध व्यापार सूचना के क्षेत्र में शामिल है। विस्तृत मध्यावधिक समीक्षा करने के लिए घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोधों का कोई औचित्य नहीं है और इससे सभी संबंधितों के लिए समय की बर्बादी ही होगी।
28. सभी पहलुओं पर विचार करने पर, प्राधिकारी दिनांक 24 मई, 2018 के अंतिम जांच परिणाम 6/12/2017-डीजीएडी के पैरा संख्या 128 में शुल्क तालिका में निम्नलिखित परिवर्तन की सिफारिश करते हैं।
- क. कॉलम 7 में क्रम संख्या 1 पर, निर्यातक अर्थात् "ह्योसंग कारपोरेशन, कोरिया गणराज्य (ह्योसंग)" का नाम "ह्योसंग एडवांस मैटेरियल्स कारपोरेशन (एचएएमएसी), कोरिया" में संशोधित किया जाए।
- ख. कॉलम 7 में क्रम संख्या 2 पर, निर्यातक अर्थात् "झेजियांग गुक्सियांडो इंडस्ट्रियल फाइबर कं. लि. (गुक्सियांडो आईएफ)" का नाम "झेजियांग गुक्सियांडो पॉलीस्टर डोप डाइड यार्न कं. लि. (गुक्सियांडो पीडीडी)" में संशोधित किया जाए।
29. तदनुसार, प्राधिकारी दिनांक 09 जुलाई, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना संख्या 35/2018-सीमा शुल्क (एडीडी) में परिवर्तन की सिफारिश करते हैं।
30. इस आदेश के कारण केंद्र सरकार के आदेशों के विरुद्ध कोई अपील अधिनियम के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपील अधिकरण के समक्ष की जाएगी।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं महानिदेशक

## MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

### AMENDMENT NOTIFICATION

New Delhi, the 7th January, 2019

**Subject: Anti-Dumping investigation concerning imports of 'High Tenacity Polyester Yarn' from China PR—Amendment to the final finding notification No. 6/12/2017-DGAD dated 24/05/2018.**

**F. No. 6/12/2017-DGAD (Pt.)1.—** 1. Having regard to the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time (hereinafter referred to as "the Act") and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter referred to as "the Rules") thereof;

#### A. BACKGROUND

2. The Directorate General of Trade Remedies ("Authority") had conducted an anti-dumping investigation concerning imports of High Tenacity Polyester Yarns ("subject goods" or "HTPY") originating in or exported from China PR ("subject country") and recommended imposition of definitive anti-dumping duties vide the final finding Notification No. 6/12/2017-DGAD dated 24<sup>th</sup> May 2018 ("Final Findings"). The recommendations were accepted by

the Ministry of Finance and definitive duties were imposed vide Customs Notification No. 35/2018–Customs (ADD) dated 9<sup>th</sup> July 2018 ("Customs Notification").

## **B. PROCEDURE**

3. A written request was received from M/s Hyosung Corporation, Korea RP and M/s Hyosung Advanced Materials Corporation ("HAMC") (the 1<sup>st</sup> Applicants) in accordance with the Trade Notice No. 12/2018 dated 17.9.2018 requesting for change of name of the exporter in the duty table notified as above.
4. A second written request was received from M/s Zhejiang Guxiandao Industrial Fibre Co., Ltd. ("Guxiandao IF") and M/s Zhejiang Guxiandao Polyester Dope Dyed Yarn Co., Ltd. "Guxiandao PDD" (the 2<sup>nd</sup> applicants) in accordance with the Trade Notice No. 12/2018 dated 17.9.2018 requesting for change of name of the exporter in the duty table notified as above.
5. The Authority examined the request and noting the nature of the request decided to seek views from the interested parties, who could be directly affected by the outcome, so that the request could be considered appropriately and need of undertaking a MTR could be evaluated. The Authority held the hearing on 17<sup>th</sup> December 2018 and subsequently directed the participants namely, applicant exporters and the domestic industry, of the original investigation, to file written submissions. The submissions were filed by all the participants and submissions made therein have been considered by the Authority.

## **C. SUBMISSIONS**

### **Views of the 1<sup>st</sup> Applicants – Hyosung Group**

6. Hyosung Chemical Fiber (Jiaxing) Co. Ltd. ("HCF"), China PR is a producer of the subject goods which were exported to India through Hyosung Corporation, Korea RP during the period of investigation (April 2016 – March 2017). As per the duty table in the Final Findings, exports by the supply chain consisting of HCF, China as the producer and Hyosung Corporation as the exporter were assigned an individual anti-dumping duty rate of 'NIL'.
7. The applicant has stated that with effect from 1<sup>st</sup> June 2018, Hyosung has undergone a change in its corporate structure. The management of Hyosung took a decision to spin-off some of its business groups and in-corporate them into new entity named as "Hyosung Advance Materials Corporation (HAMC)". Like the earlier named exporter Hyosung Corp., HAMC is also based in Korea RP and it was intended that the export of the subject goods produced by HCF China would henceforth be undertaken by HAMC. With this restructuring, the HAMC will succeed Hyosung in its operations of exporting HTPY to India. There is no change in the corporate structure or name of the producer HCF China. Application for name change only concerns trader exporter Hyosung Corp.
8. The present application is being made pursuant to the provisions of Trade Notice No. 12/2018 ("Trade Notice"). Paragraph 3 of this Trade Notice expressly recognizes that requests for name change may be made on account of various reasons such as merger/demerger, acquisition etc., and not just simple change in name.
9. The Authority has clearly recorded in the Final Findings dated 24<sup>th</sup> May 2018 that Hyosung is only a trader. HAMC is now assuming this role of a trader from Hyosung. Similar to Hyosung, it will only be involved in trading HTPY produced by HCF in so far as HTPY originating in China PR is concerned. Apart from a change in the name of the exporting entity specified in the sales chain, all other aspects pertaining to sale of subject goods will continue to remain the same. The importer base in India and the price at which the subject goods will be exported by HAMC to India will be similar to the goods exported by Hyosung to India. The management of HAMC also remains the same in-principle.
10. The Applicant requests the Authority to accept the Application and introduce change in name in the Duty Table of the Final Findings or alternatively delete the "Exporters Column" from the Duty Table in the Final Findings.

### **Views of the 2<sup>nd</sup> Applicants – Guxiandao Group**

11. Zhejiang Guxiandao Industrial Fibre Co., Ltd. (**Guxiandao IF**) and Zhejiang Guxiandao Polyester Dope Dyed Yarn Co., Ltd. (**Guxiandao PDD**) had participated in the above investigation and received an individual anti-dumping duty rate. The Authority vide its final findings had recommended an individual duty rate for the supply chain consisting of Guxiandao IF & Guxiandao PDD as the producers and Guxiandao IF as the exporter.
12. It has been stated that there is internal reorganisation in the company. Earlier the production plants of Guxiandao IF and Guxiandao PDD were situated in the same premises doing the same work and with a view to avoid unnecessary duplication of resources, it was decided by the shareholders of Guxiandao in June 2017, that all assets and liabilities of polyester industrial filament and polyester chip business are transferred to Guxiandao PDD. As a result of internal reorganisation, Guxiandao IF is no longer involved in the production of the subject goods and remains as an investment company only. Change in name will require that Guxiandao PDD, who was earlier a producer only be named as exporter also in the duty notification to be able to enjoy the benefit of individual rate of duty.
13. The Applicants filed an application on 2<sup>nd</sup> November 2018 requesting replacement of Guxiandao IF instead of Guxiandao PDD as the exporter in serial number 2 of the duty table of the final finding dated 24 May, 2018. The

present application has been made pursuant to the provisions of Trade Notice No. 12/2018 ("Trade Notice"). Paragraph 3 of this Trade Notice expressly recognizes that requests for name change may be made on account of various reasons such as merger/ demerger, acquisition etc., and not just simple change in name.

14. The Applicants have further submitted that during the review investigation and the verification visit, the Authority focused on information relating to POI. The reorganisation took place in June 2017 which is a post POI event, thus, the matter was not discussed. However, on 5th July 2018, Guxiandao PDD had filed a letter requesting the Authority to issue a corrigendum for rectification of the Final Findings dated 24th May 2018 for the name of the exporter at S. No. 2, column 7 of the Duty Table after realising that the matter related to reorganisation was not covered in the findings and therefore there is no suppression of facts relating to reorganization during the original investigation.
15. Both Guxiandao PDD and Guxiandao IF had participated in the original investigation and physical verification for both the companies was done during the course of investigation and accordingly export price was appropriately determined. There is mere transfer of assets and liabilities of polyester industrial filament and polyester chip business of Guxiandao IF to Guxiandao PDD after reorganisation. Since, Guxiandao PDD is a closely related company of Guxiandao IF, decision regarding pricing is taken by the group and these decisions do not change when the function of marketing/export activity is assigned to a different entity. As a result, there is no change of cost structure, normal value and export price due to reorganization.
16. In the anti-dumping investigation, China PR was treated as a non-market economy and normal value was constructed based on parameters related to domestic Industry in India. Also, in this case, whether there is change in producer or not, the constructed normal value will remain same and thus, there cannot be any change in dumping margin as claimed by the domestic industry.

#### **Views of the Domestic Industry**

17. The Domestic Industry (M/s SRF Limited and M/s Reliance Industries) stated that the replacement of exporter's name from Zhejiang Guxiandao Industrial Fibre Co. Ltd. (Zhejiang IF) to Zhejiang Guxiandao Polyester Dope Dyed Yarn Co. Ltd (Zhejiang PDD), rests on the reason that all assets and liabilities of polyester industrial filament and polyester chip business of Guxiandao IF have been transferred to Guxiandao PDD w.e.f. 1st July 2017 that means the transfer had taken place soon after the initiation of investigation on 15<sup>th</sup> June, 2017. This major change in structuring of organization should have been brought before the authority at the very stage of filing a response to the exporters' questionnaire. Clearly the present request is mala fide, and should be outrightly rejected. In fact, the individual duty granted to the combination needs to be withdrawn and the applicants need to be put to 'residual duty' for the fact now admitted on records.
18. Further, for the claim regarding Hyosung, domestic industry stated that it has undergone equity spin off with effect from 1<sup>st</sup> June 2018 and has become holding company of newly incorporated subsidiary, HAMC. By mere simple understanding of the same there is an equity change in the ownership and requires full investigation and not summary acceptance of the claims on face value. Also, this change in the company structure imply change of "marketing company". A new company will be "introduced" in the Indian market. Such facts require detailed investigations.
19. Domestic Industry submitted that there is a need to differentiate between "change of name" and "change of company" and Applicants cannot use this interchangeably. The "change of name" as envisaged by the trade notice should be understood in the context of change of name of the same company and can be considered in situations where the change happens due to very technical error/reason and not necessitated by the business reasons. In this case request is for "change of company" by substitution of a different legal entity. And this change of legal entity warrants a complete mid-term review and not just a summary proceeding.
20. The exporters in question had approached the authority for the change in name after the issue of final finding and before the issuance of the customs notification. However, even at that stage, when the findings were only recommendatory in nature, the Designated Authority did not entertain the requests. If the request were not maintainable even before the implementation of final finding by way of customs notification; they are certainly not maintainable now that the findings have attained finality. Trade notice issued by the Designated Authority did not intend to grant any benefits which was not available to foreign producers/ exporters before issuance of trade notice.
21. DI has stated that it is important to understand the difference between the 'producer specific duty' and 'producer-exporter specific duty'. In producer specific duty system only producer name is sufficient while exporting goods, where as in a producer-exporter specific duty, only when the combination is same as producer and exporter mentioned in the duty table, the specific duty is given to producer-exporter combination. As the two systems are different, the appropriateness or otherwise of the two systems is not the subject matter of present demand

proceeding. If the applicant producer –exporter considered that the combination awarded by the designated authority was inappropriate, the recourse to them was appeal before CESTAT and not the present demand proceeding.

22. Designated Authority should not entertain such correction or modification to the duty table because of administrative/ business decisions of the interested parties at their will. If the DA entertains such changes, it shall imply very frequent request regarding change in the name in duty table.
23. Due to reorganization, there are changes in cost structure, normal value, export price and also change of Legal entity and these changes warrant detailed Mid-term review.

#### **D. Examination by the Authority**

24. The issues and submissions made by the applicants, domestic industry and available facts, as recorded in the final finding, have been examined and following observation have been made.
25. In the case of 1<sup>st</sup> applicant namely **Hysoung Group**, the need for change in name of the exporter has emerged from creating an entity namely M/s Hysoung Advanced Materials Corporation (HAMC) in the organisation. The examination of the final finding indicates that this applicant was granted a market economy status on the grounds that the producer in China operates under the complete control of Hyosung - Korea, which is based in Korea RP and is the ultimate shareholder of M/s Hyosung Chemical Fiber (Jiaxing) Co. Ltd, the producer of the goods. There is no change in the status of the producer, thus normal value remains unchanged. Further it is noted that both dumping margin and injury margin were negative during the investigation. Therefore, there is no need to reassess the dumping parameter.
26. In the case of 2<sup>nd</sup> applicant namely **Guxiandao Group**, the need for change in name of the exporter has emerged from internal reorganisation. The producer is the same and he wants to be the exporter also. The questionnaire responses were complete when filed at the time of investigation. There is no attempt to hide the facts as alleged by the DI and the exporter has brought the facts to the notice of the Authority in reasonable time. The examination of the final finding indicates that this applicant was not given market economy status and normal value was constructed on the basis of best available information. The export price was determined as per the standard adjustments. Further, it is noted that AD duty was imposed on injury margin on the basis of LDR. Therefore, there is no need to reassess the dumping parameters.
27. The examination further revealed that the two requests fall in the category of name change only and there is no change in shareholding pattern of ownership which do not alter the basic nature of the business. The requests are covered in the scope of the trade notice. The submissions by the DI to undertake a detailed midterm review is without any merits and will only lead to waste of time for all concerned.
28. Having considered all aspects, the Authority recommends following change in the duty table in para no 128 of the final finding 6/12/2017-DGAD dated 24<sup>th</sup> May, 2018:
  - (a) At Sr. No. 1 in column 7, the name of the exporter viz. “Hyosung Corporation, Korea RP (Hyosung)” be amended to “Hyosung Advance Materials Corporation (HAMC) Korea”.
  - (b) At Serial No. 2 in column 7, the name of the exporter viz. “Zhejiang Guxiandao Industrial Fibre Co., Ltd. (Guxiandao IF) and be amended to ‘Zhejiang Guxiandao Polyester Dope Dyed Yarn Co. Ltd (Guxiandao PDD)’”.
29. Accordingly, the Authority recommends the change in the Custom Notification No. 35/2018- Customs (ADD) dated 9<sup>th</sup> July, 2018.
30. An appeal against the orders of the Central Government arising out of this order shall lie before the Customs, Excise, and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Act.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. & Director General